

## TABLEAU-SYNTHÈSE




Afin d'avoir un aperçu global des filières et les comparer entre elles, un tableau-synthèse a été dressé à partir des fiches technologiques<sup>1</sup>. Il compare entre elles les filières sur la base des critères qui apparaissent les plus importants pour juger du caractère porteur ou non d'un projet pour le milieu rural. Ces critères sont la maturité de la technologie, le coût d'investissement, le potentiel de compétitivité, les retombées locales au plan environnemental, économique et social, les autres avantages et inconvénients de la filière et la présence d'enjeux qui peuvent constituer des freins majeurs à son potentiel de succès. Ces critères sont représentés par des pictogrammes qui sont décrits plus en détail dans les lignes qui suivent. L'ordre de présentation reflète leur ordre d'apparition dans le tableau-synthèse et non leur importance relative.

[Accéder au tableau-synthèse](#)

### CRITÈRES D'ANALYSE FIGURANT AU TABLEAU-SYNTHÈSE

**Le premier critère est la maturité de la technologie.** Le niveau de maturité d'une technologie influence de manière très importante le risque associé à un projet, le coût de son financement, la disponibilité et la qualité de l'expertise, etc. Les filières ayant déjà atteint un stade de maturité commerciale apparaissent donc comme plus porteuses, alors que celles qui n'ont une perspective de maturité que dans un horizon de 10 ans ne présentent pas une avenue à privilégier à court terme pour les milieux ruraux.

#### Maturité de la technologie

Cote	Définition
	La technologie sera fort probablement mature dans un horizon de 5 à 10 ans
	La technologie sera fort probablement mature dans un horizon de 1 à 5 ans
	La technologie a déjà atteint un stade de maturité commerciale

<sup>1</sup> Toutes les fiches y sont présentées à l'exception des deux fiches sur les intrants (biomasses forestière et agricole), la fiche sur l'efficacité énergétique et celle sur les réseaux de chaleur. L'efficacité énergétique doit constituer la première étape de tout projet de réduction de la consommation ou du coût d'énergie. Il n'apparaissait donc pas pertinent de l'évaluer sur la même base que les technologies ou filières de production d'énergie. Concernant les intrants forestiers et agricoles ainsi que les réseaux de chaleur, ils constituent les extrémités d'un grand nombre de filières de production évaluées. Leur intérêt pour une communauté dépendra de la filière avec laquelle ils seront associés.

**Le second critère est le coût d'investissement.** Sachant que la disponibilité du capital et la capacité de financement des milieux ruraux est souvent limitée, les filières exigeant d'importants investissements en capitaux présentent un moins grand intérêt.

### Coûts d'investissement

Cote	Définition
Ⓐ	Le coût de capitalisation est généralement inférieur à 500 000 \$
Ⓑ Ⓒ	Le coût de capitalisation se situe généralement entre 500 000 \$ et 2 M\$
Ⓓ Ⓔ Ⓕ	Le coût de capitalisation est généralement supérieur à 2 M\$

**Le troisième critère est le potentiel de compétitivité de la filière.** Cette évaluation est toujours très tributaire des caractéristiques propres à chaque projet et le résultat de cette évaluation doit donc être considéré comme une indication du potentiel de compétitivité et non comme un jugement absolu. Dans des conditions particulières, un projet donné dans une filière globalement non compétitive peut s'avérer rentable. C'est le cas notamment pour la production de biodiesel à partir de résidus de graisses animales ou végétales qui est rentable alors qu'elle ne l'est pas lorsqu'elle est réalisée à partir de cultures énergétiques. C'est le cas également de plusieurs installations de production d'énergie renouvelable pour autoconsommation (par exemple, le photovoltaïque, la cogénération) qui deviennent rentables du fait de l'isolement du site par rapport au réseau de distribution d'électricité.

### Potentiel de compétitivité

Cote	Définition
Ⓐ	Le coût de revient potentiel dépasse systématiquement celui des sources d'énergie concurrentes
Ⓑ	Le coût de revient potentiel est comparable à celui des sources d'énergie concurrentes
Ⓒ	Le coût de revient potentiel est inférieur à celui des sources d'énergie concurrentes

**La dernière série de critères a trait aux retombées pour la communauté.** Ces retombées sont évaluées selon les trois aspects du développement durable, soit les aspects environnemental, économique et social. Bien entendu, chaque filière est susceptible d'avoir un grand nombre d'impacts tantôt positifs, tantôt négatifs, surtout lorsque l'on considère les aspects environnementaux. L'évaluation présentée dans le tableau-synthèse est donc une évaluation globale, qui fournit une indication de la somme (positive, neutre ou négative) des impacts considérés.

Les impacts environnementaux incluent les impacts directs pour la communauté en termes de qualité de l'environnement (eau, air, sol) mais aussi les impacts globaux en matière d'émissions de gaz à effet de serre. Les impacts économiques incluent principalement la création de richesse et d'emplois pour la communauté ou la région où est situé le projet. Les impacts sociaux incluent les effets sur la structuration du tissu socio-économique, le développement de compétences et d'expertise, la dynamisation du milieu et les questions d'acceptabilité sociale. La propriété des projets (locale ou étrangère) a été considérée dans les impacts économiques et sociaux.

### Retombées locales au plan environnemental, économique et social

Cote	Définition
<b>Impact environnemental</b>	
-	La filière peut avoir des impacts environnementaux positifs et négatifs mais leur somme est globalement négative
±	La filière peut avoir des impacts environnementaux positifs et négatifs mais leur somme est globalement neutre
+	La filière peut avoir des impacts environnementaux positifs et négatifs mais leur somme est globalement positive
<b>Impact économique</b>	
\$	La filière génère peu de retombées économiques pour la communauté (création de richesse et emploi)
\$ \$	La filière génère des retombées économiques significatives pour la communauté (création de richesse et emploi)
\$ \$ \$	La filière génère des retombées économiques importantes pour la communauté (création de richesse et emploi)
<b>Impact social</b>	
-	La filière a un impact social globalement négatif sur la communauté
±	La filière a un impact social globalement plutôt neutre sur la communauté
+	La filière a un impact social globalement positif sur la communauté

En plus de ces critères, le tableau-synthèse reprend les principaux avantages et inconvénients de chaque filière ainsi que les enjeux importants propres à chacune.

L'évaluation des différents critères traduit l'opinion de l'équipe de réalisation. Cette évaluation a été effectuée à partir de l'information et des connaissances disponibles à ce jour. De très nombreux facteurs, internes ou externes aux projets, peuvent venir modifier ces perspectives. Les fiches-synthèses font état de ces facteurs.

Il est entendu que l'information présentée vise à appuyer la discussion au sein des communautés qui devront se forger leur propre opinion sur les filières à privilégier dans le meilleur intérêt de leur région et de leurs concitoyens. La nature des objectifs poursuivis et les caractéristiques propres à chaque milieu influencent directement le potentiel que représente chaque filière. Selon que l'on poursuit des objectifs environnementaux, de développement régional, de minimisation du coût de production de l'énergie, de valorisation d'une ressource sous-valorisée, de développement d'expertise de haute technologie ou encore d'autonomie énergétique, les orientations privilégiées pourront être différentes.